



ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка – открита процедура по реда на ЗОП с предмет: “Подобряване на системата за градски транспорт на гр. Габрово, чрез закупуване на 8 броя 12 (+/- 1) метрови CNG автобуси“, в рамките на проект „Развитие на устойчив градски транспорт на град Габрово“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие, открита с Решение № 22/28.02.2019 г. на За Кмета на Община Габрово, съгласно заповед № 287/22.02.2019 г. на Кмета на Община Габрово и изменена с Решение № 27/15.03.2019 г. на За Кмета на Община Габрово, съгласно заповед № 397/13.03.2019 г. на Кмета на Община Габрово.

На 27.05.2019 г. в сградата на Община Габрово /Заседателна зала, етаж 3/, се проведе заседание на комисията, определена за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП с предмет: “Подобряване на системата за градски транспорт на гр. Габрово, чрез закупуване на 8 броя 12 (+/- 1) метрови CNG автобуси“, в рамките на проект „Развитие на устойчив градски транспорт на град Габрово“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

Комисията е назначена със Заповед № 741/25.04.2019 г. на кмета на Община Габрово, в състав:

Председател: инж. Климент Кунев – Зам. Кмет „Финанси и собственост“, Община Габрово;

Зам. председател: Детелин Цветков – Зам. управител Общински пътнически транспорт, гр. Габрово /Технически специалист – подвижен състав по проекта/;

Членове:

1. Николай Димитров – началник отдел ОПК, Община Габрово;
2. Тодор Попов – гл. юрисконсулт отдел Правен, Община Габрово;
3. Мария Йозова – директор дирекция МДТ, Община Габрово;

и резервни членове:

1. инж. Деян Дончев – началник отдел ТИСС, Община Габрово;
2. Ива Сербезова – ст. юрисконсулт отдел ОПК, Община Габрово;
3. инж. Янка Здравкова – гл. експерт отдел ОПК, Община Габрово;
4. инж. Десислава Колева – гл. експерт отдел ПИР, Община Габрово.

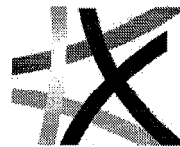
Комисията има задача да приеме, разгледа, оцени и класира получените оферти за избор на изпълнител по горесцитираната обществена поръчка.

Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа. Комисията заседава в редовен състав.

I. В рамките на срока, определен от комисията в протокол № 1 и с оглед направените от комисията констатации, комисията е поискала допълнителни документи от двамата участника. Допълнителните документи са представени, както следва:

№	Участник	Вх. №, дата и час
1.	СОР ЛИБХАВИ ООД	УР-01-03-68#1/15.05.2019 г.; 12:03 ч.
2.	БУЛБУС ТРЕЙД ООД	УР-01-03-68#2/17.05.2019 г.; 09:29 ч.

Стр. 1 от 13



Предвид констатациите на Комисията в Протокол 1, участник СОР ЛИБХАВИ ООД е представил:

- Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид /PDF формат/, подписани с електронен подпис в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя – 1 бр. подписан от Витезслав Тимп, Михал Антонин и Йиржи Новачек – управляващи директорите, съгласно извършена справка в чешки публичен регистър, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел II, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката и коректно попълнена Част IV, Раздел В.

- Придружително писмо.

Така представените документи **отговарят** на изискванията на Възложителя.

Предвид констатациите на Комисията в Протокол 1, участник БУЛБУС ТРЕЙД ООД е представил:

- Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на CD в електронен вид /PDF формат/ на електронен носител подписан от Николай Недялков - Управител на БУЛБУС ТРЕЙД ООД, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел II, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката. Участникът е посочил в Част II, Раздел В „НЕ“. Участникът коректно е попълнил Част IV, Раздел В.

- Придружително писмо.

Така представените документи **отговарят** на изискванията на Възложителя.

Комисията прие за установено следното:

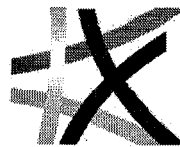
№	Участник	
1.	АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД	Отговаря на изискванията на възложителя
2.	ИСУБУС ООД	Отговаря на изискванията на възложителя
3.	БУЛБУС ТРЕЙД ООД	Отговаря на изискванията на възложителя
4.	БМС СЕРВИЗ ЕООД	Отговаря на изискванията на възложителя
5.	СОР ЛИБХАВИ ООД	Отговаря на изискванията на възложителя
6.	БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД	Отговаря на изискванията на възложителя

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения. Класирането на офертите се извършва на база икономически най-изгодна оферта, въз основа на критерий „оптимално съотношение качество/цена“.

1. Техническо предложение на Участник АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД.

Участникът е представил:

- Предложение за изпълнение на поръчката - **Образец № 3, с приложения:**
 - Приложение № 3-1 за Енергийни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси;
 - Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО, заедно с информационен документ;
 - Тест протокол, съгласно Директива 2007/46/ЕО;
 - Протокол според SORT 1 и SORT 2;



- Регламент (ЕО) № 595/2009 съгласно Регламент (ЕС) № 592/2011;
- Начин на изчисляване на емисиите от грам на киловатчас в грам на километър;
- Оторизационно писмо за сервиз на територията на Република България;
- Декларация за ползване на оторизиран от производителя сервиз;
- Декларация, описваща пълните условия и обхвата на гаранцията;
- Декларация за предоставяне на допълнително оборудване и инструкции и диаграми;
- Брошура на предлаганите автобуси.
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – **Образец № 4**;
- Декларация за срока на валидност на офертата – **Образец № 5**;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо – **Образец № 7**.

Представеното от **АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД** Предложение за изпълнение **отговаря** на изискванията на Възложителя.

2. Техническо предложение на Участник ИСУБУС ООД.

Участникът е представил:

- Документ за Упълномощаване;
- Предложение за изпълнение на поръчката - **Образец № 3**, с приложения:
 - Приложение № 3-1 за **Енергийни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси**;
 - Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО, заедно с информационен пакет;
 - Приложение 4.4 към Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, заедно с информационен пакет;
 - Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009, заедно с информационния пакет към тях;
 - ЕО Сертификат за съответствие
 - Технически доклад, Стандарт за условията на изпитване, Стандартни цикли на ходовоизпитване
 - Енергийни разходи през целия експлоатационен живот на предлагания автобус;
 - Описание на вложените материали и на метод на антикорозионна защита;
 - Документ за общи гаранционни условия;
 - Списък на бързоизносващите се части и консумативи.
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – **Образец № 4**;
- Декларация за срока на валидност на офертата – **Образец № 5**;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо – **Образец № 7**.

При проверка на Предложението за изпълнение на **ИСУБУС ООД**, комисията констатира:

- В т. 17 от Предложението за изпълнение на участника (Образец № 3) в повечето графи е деклариран отговор „ДА“, за „*Предложение на Участника /попълва се във всяка една*



графа **с конкретни параметри**, включително марка и модел“, който отговор сам по себе си не представя точните параметрите и характеристиките на оферирания автобус, относно подточки: 11, 16, 22, 33 и 36. Доколкото отговор „ДА“ не носи конкретна информация и с оглед факта, че Възложителя не е предвидил възможност за представяне на варианти (т.е. различни конфигурации), както и с оглед факта, че изрично е предвидено в графата „Предложение на Участника“ в същата да се попълват конкретни параметри, включително марка и модел, където е приложимо, комисията намира, че участника е представил предложение за изпълнение, което не е в съответствие с изискванията на Възложителя, защото не е ясно и безусловно направено предложението на Участника относно конфигурацията на оферирания автобус. От друга страна комисията намира нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП за неприложима, тъй като в нея се предвижда да се изискват разяснения и информация по вече декларирана информация, в случая таква не е налице, а е потвърдено минималното изискване от страна на Възложителя, но не и конкретно предложение за изпълнение (например отговор „ДА“ в подточка 11 означава, че оферирания автобус има минимум два броя врати, като това означава, че може да са 2 врати, но може да са 3 или 4, освен това в минималните изисквания е записано, „отварящи се навън или навътре“, отговор ДА отново не дава предложение за изпълнение).

Представеното от **ИСУБУС ООД** Предложение за изпълнение **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

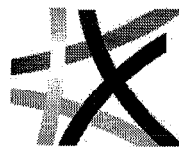
С оглед гореизложеното комисията предлага участник **ИСУБУС ООД** да се отстрани от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП – представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. Техническо предложение на Участник БУЛБУС ТРЕЙД ООД.

Участникът е представил:

- Предложение за изпълнение на поръчката - **Образец № 3, с приложения:**
- Приложение № 3-1 за **Енергийни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси;**
- Начин на изчисляване на емисиите от грам на киловатчас в грам на километър;
- Описание на вложените материали и на метод на антикорозионна защита;
- Технически доклад според SORT 2;
- Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО, заедно с информационен пакет;
- Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009, заедно с информационния пакет към тях;
- Документ, описващ пълните условията и обхвата на гаранцията;
- Брошура на предлагания автобус;
- Други документи.
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – **Образец № 4;**
- Декларация за срока на валидност на офертата – **Образец № 5;**
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо – **Образец № 7.**

Представеното от **БУЛБУС ТРЕЙД ООД** Предложение за изпълнение отговаря на изискванията на Възложителя.



4. Техническо предложение на Участник БМС СЕРВИЗ ЕООД.

Участникът е представил:

- Предложение за изпълнение на поръчката - **Образец № 3, с приложения:**
- Приложение № 3-1 за **Енергийни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси;**
- Документи, описващ пълните условия и обхвата на гаранцията, както и списък на консумативите, необходими за поддръжка по нормалното износване на автобуса, изключени от обхвата на гаранцията;
- Метод за защита от корозия;
- Доклад за изпитания разход на гориво, според SORT 2;
- Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО, с информационен документ;
- Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 г.;
- Съобщение по Правило на ИКЕ на ООН № 49 заедно с информационния пакет - Одобрение № E9-49R-06.11.01-C;
- Технически чертежи;
- Други приложения.
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – **Образец № 4;**
- Декларация за срока на валидност на офертата – **Образец № 5;**
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо – **Образец № 7;**

Представеното от **БМС СЕРВИЗ ЕООД** Предложение за изпълнение отговаря на изискванията на Възложителя.

5. Техническо предложение на Участник СОР ЛИБХАВИ ООД.

Участникът е представил:

- Документ за Упълномощаване;
- Предложение за изпълнение на поръчката - **Образец № 3, с приложения:**
- Приложение № 3-1 за **Енергийни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси;**
- Техническо предложение;
- Документи, описващ пълните условия и обхвата на гаранцията, както и Пълен списък на консумативи, необходими за поддръжка по нормално износване на автобуса, изключени от обхвата на гаранцията;
- Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО заедно с информационния пакет;
- Технически протокол, съгласно Директива 2007/46/ЕО;
- Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 заедно с информационния пакет;
- Протокол според SORT 2;
- Други приложения.
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – **Образец № 4;**
- Декларация за срока на валидност на офертата – **Образец № 5;**



- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо – **Образец № 7**;
- Декларация за конфиденциалност на информацията - свободен текст.

Представеното от **СОР ЛИБХАВИ ООД** Предложение за изпълнение **отговаря** на изискванията на Възложителя.

6. Техническо предложение на Участник БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД.

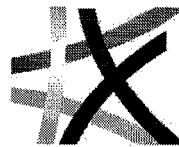
Участникът е представил:

- Документ за Упълномощаване;
- Предложение за изпълнение на поръчката - **Образец № 3, с приложения:**
 - Приложение № 3-1 за **Енергийни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси**;
 - Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, заедно с информационния пакет, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета;
 - Одобряване на типа на двигателя /Съобщение по Правило на ИКЕ на ООН № 49/, съгласно Регламент № 49.06 заедно с информационния пакет към тях- Одобрение № 49R-063804-C;
 - Одобрение съгласно Регламент № 85R-004664;
 - Протоколи с резултати от проведени тестове според SORT 2;
 - Условия и обхват на гаранцията;
 - Договор за оторизация, Сертификат за система за управление, Списък на сервизните бази;
 - Скица относно обособените места;
 - Други приложения.
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – **Образец № 4**;
- Декларация за срока на валидност на офертата – **Образец № 5**;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо – **Образец № 7**;
- Декларация за конфиденциалност на информацията - свободен текст.

Представеното от **БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД** Предложение за изпълнение **отговаря** на изискванията на Възложителя.

От така разгледаните предложения за изпълнение и приложенията към тях, комисията установи, че офертите на участници:

№	Участник	
1.	АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД	Отговаря на изискванията на възложителя
2.	БУЛБУС ТРЕЙД ООД	Отговаря на изискванията на възложителя



3.	БМС СЕРВИЗ ЕООД	Отговаря на изискванията на възложителя
4.	СОР ЛИБХАВИ ООД	Отговаря на изискванията на възложителя
5.	БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД	Отговаря на изискванията на възложителя

са изготвени в съответствие с изискванията и указанията на Възложителя, а оферираниите от тях автобуси, с които биха изпълнили предмета на поръчката, покриват изискванията на Възложителя обективирани в техническата спецификация, част от одобрената документация за провеждането на Обществената поръчка, което обуславя съответствието на офертите с предварително обявените от Възложителя условия.

III. Спазвайки последователността на действията на комисията разписани в чл. 104 от ЗОП и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП като установи, че участниците отговарящи на изискванията за подбор, и съответно представените от тях оферти отговарят на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към оценка на параметрите от техническото предложение, които са част от показателите за оценка, а именно:

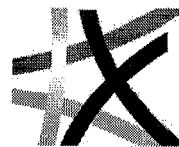
Прилагане на методика за оценка съгласно утвърдената документация за провеждане на обществената поръчка, обхващаща следните показатели - Енергийни разходи (EP), Емисионни разходи (EMP), Гаранционен срок за автобуса (S), Гаранционен срок за силовите агрегати (A) и Специфичен разход на гориво (Rg) в g/kWh.

Показателите за оценка Енергийни разходи (EP) и Емисионни разходи (EMP), включват изчисления и пресмятания, при които Комисията установи, че по отношение на Емисионните разходи участници с почти идентични изходни данни необходими за изчисленията, са посочили различни крайни резултати за подпоказателя/критерия EMP. Така две двойки участници, които са с еднакви стойности на вредните емисии и специфичен разход на гориво, са посочили различни стойности на EMP. Отделно от това друг участник е посочил стойност за EMP повече от двадесет пъти по-ниско от следващата най-ниска стойност за EMP.

Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 ЗОП е единствената правна възможност на комисията да извършва проверка на заявените от участниците данни. Разгледана от практическа гледна точка, тази разпоредба е единственият способ за предотвратяване на предоставяне на неточно предоставена информация и данни. Комисията счита, че прилагането на нормата е предоставено в правомощията на Възложителя (съответно помощния орган), но при наличието на основателни съмнения, прилагането ѝ става задължително с оглед спазване принципите за равнопоставеност и безпристрастност - Решение № 9866 от 18.07.2018 г. на ВАС по адм. д. № 5286/2018 г.

В резултат на гореизложеното, комисията извърши проверка на посочените от участниците стойности за EMP и EP, като сравни използваните данни с наличните в приложените към офертите документи и получените въз основа на тях и указанията за пресмятане от Приложение № 3-1, стойности на Енергийни разходи (EP) и Емисионни разходи (EMP). Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП „При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица“, т.е. по аргумент на по-силното проверка на данните може да се извърши и чрез вече предоставени от самите участници документи – ЕО Типово одобрение и SORT 2 тест за изпитване, като предприетите действия не следва да водят до промени в техническото и ценовото предложение.

От друга страна, Комисията намира, че волята на Възложителя е при извършването на оценката на техническите предложения да се извърши проверка на заявените данни, с оглед



наличието в документацията на изискването: „За доказване на стойностите на показателите, попълнени в таблицата, като неразделна част от направените изчисления, участниците трябва да представят копия на сертификати или протоколи с резултати от проведени тестове според SORT, доказващи стойността на посочения разход на гориво за предлаганото от тях превозно средство или за еквивалентно такова (със серия двигател или еквивалентна, от същия тип или еквивалентен; със същата марка и модел скоростна кутия или еквивалентна; със същия размер на гумите), сертификати за ЕО типово одобрение и/или др. официални документи, от които да са видни посочените в таблицата стойности за разход на гориво, количествата CO₂, NO_x, NMHC и PM. Сертификатите и/или протоколите, доказващи посочения разход на гориво, както и сертификатите за ЕО типово одобрение трябва да са издадени от страни членки на ЕС...“

По този начин ще е спазен принципа на равно третиране и равнопоставеност на участниците, като това няма да доведе до промяна в техническите или ценови предложения на участниците, които са достатъчно точно и еднозначно представени, посредством посочване на конкретни данни в самото предложение за изпълнение Образец № 3 и съпътстващите го Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, заедно с информационния пакет, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета и Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 или Съобщението по Правило на ИКЕ на ООН № 49 заедно с информационния пакет към тях и сертификати или протоколи с резултати от проведени тестове според SORT.

Извършването на проверката относно начина на изчисляване на стойностите за ЕмР и ЕР би довело единствено до правилното оценяване и класиране, при спазване на принципите на ЗОП.

Комисията пристъпи към прилагане на указанията на Възложителя за изчисление и попълване на ЕР и ЕмР, като получи следните стойности:

По отношение на Емисионните разходи:

	ЕмР посочени от учасника	ЕмР получено от комисията
АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД	867.647	29 300.48
БУЛБУС ТРЕЙД ООД	33 207.04	33 207.04
БМС СЕРВИЗ ЕООД	22 814.16	25 835.52
СОР ЛИБХАВИ ООД	21 278.4	29 700.32
БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД	25 450.4	25 450.4

За получаване на така посочените резултати за всеки от участниците комисията е използвала следните изходни данни и изчисления:

	Специфичен разход на гориво	C_{conv_emiss}	ДАННИ ОТ ЕО ТИПОВО ОДОБРЕНИЕ	Стойност на показателите получени от комисията, след коректното преобразуване
АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД	204.32 g/kWh	1.57		

Заличено обстоятелство,
на основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП



Заличено обстоятелство

БУЛБУС ТРЕЙД ООД	Заличено обстоятелство, на основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП	Заличено обстоятелство, на основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП
БМС СЕРВИЗ ЕООД	Заличено обстоятелство, на основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП	Заличено обстоятелство, на основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП
СОП ЛИБХАВИ ООД	Заличено обстоятелство, на основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП	Заличено обстоятелство, на основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП
БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД	Заличено обстоятелство, на основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП	Заличено обстоятелство, на основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП

По отношение на Енергийните разходи:

	ЕР посочени от учасника	ЕР получени от комисията
АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД	275 800	276 080
БУЛБУС ТРЕЙД ООД	306 880	306 880
БМС СЕРВИЗ ЕООД	300 160	295 680
СОП ЛИБХАВИ ООД	274 400	274 400
БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД	291 200	291 200

След извършване на пресмятанията с наличната в офертите на участниците информация и получените резултати, комисията установи, че по отношение на някои от участниците са налице допуснати технически и аритметически грешки при извършване на изчисленията, както и закръгляне на числата до трети знак на различни етапи от прилагането на указанията за преизчисляването на стойностите на показателите.

След като сравни получените от комисията стойности за ЕР и ЕмР с посочените от Участниците стойности, там където се констатира несъответствие комисията реши единодушно да изпрати писма с Изх. № УР-01-03-89/05.07.2019 г., в които да представи на участниците таблицата с изчисленията на комисията и да изиска разяснение относно получените от съответния участник стойности, посочени в неговата оферта или потвърждение/приемане на стойностите получени от Комисията. След което комисията ще прецени, налице ли е изменение на офертата, съществено ли е то, както и нелице ли е основание за отстраняване на съответните участници.

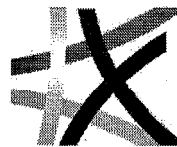
Комисията се събра в редовния си състав на 19.07.2019 г.

В рамките на срока, определен в писмо с Изх. № УР-01-03-89/05.07.2019 г. и с оглед направените от комисията констатации, са постъпили допълнителни разяснения, както следва:

№	Участник	Вх. №, дата и час
1	СОП ЛИБХАВИ ООД	№ УР-01-03-89#1/12.07.2019 г.
2	АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД	№ УР-01-03-89#2/12.07.2019 г.
3	БМС СЕРВИЗ ЕООД	№ УР-01-03-89#3/15.07.2019 г.

Предвид констатациите на Комисията, участник АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД с писмо с Вх. № № УР-01-03-89#2/12.07.2019 г. **не потвърждава** получената от комисията стойност за Енергийни разходи (ЕР) и Емисионни разходи (ЕмР)

Участникът заявява, че не открива техническа или аритметична грешка в своето предложение и не потвърждава корекциите на комисията.



Като взе предвид това изявление на участника и като разгледа подробно предоставените от същия документи в офертата, Комисията установи следното. Видно и от приложената от участника таблица с изчисления участника неправилно (умишлено или не, е ирелевантно) е използвал друга стойност вместо стойността за въглероден двуокис (CO₂) посочена в Сертификат за ЕО Типово одобрение. Използваната от участника стойност, съответства на тази за въгледония окис (CO). В резултат на това получената от него стойност за Емисионни разходи (ЕмР) е грешна.

Трайната и непротиворечива практиката на КЗК и Върховния административен съд, приемаща, че констатираните грешки в пресмятането /грешки в изчисленията/ нямат характер на нарушения, а представляват несъответствия между действителната и външно изразената воля на участника, когато не са основание за отмяна или за недопускане до участие на оферента, възприема, че грешката следва да се поправи от същото лице, което неволно я е допуснало (Решение № 130 от 7.01.2014 г. на ВАС по адм. д. № 15404/2013 г., IV о.) Така при посочената грешна стойност, комисията е дала възможност тя да бъде поправена, като техническа/аритметическа грешка по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, при което участникът изрично е потвърдил грешно получената стойност. В резултат на което участника се предлага за отстраняване като представил оферта, която не изпълнява условието на Възложителя за изчисляване на Емисионните разходи.

С оглед гореизложеното, комисията предлага участник АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД да се отстрани от участие, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП – представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, касаещо начина на определяне/изчисляване на Енергийни разходи (ЕР) и Емисионни разходи (ЕмР), част от Приложение № 3-1 към Предложение за изпълнение (Образец № 3).

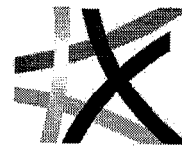
Предвид констатациите на Комисията, участник СОР ЛИБХАВИ ООД № УР-01-03-89#1/12.07.2019 г. **потвърждава** и се съгласява със получените от комисията стойности.

Предвид констатациите на Комисията, участник БМС СЕРВИЗ ЕООД № УР-01-03-89#3/12.07.2019 г. **потвърждава** стойностите, получени от Комисията, също така потвърждава гаранционните срокове в месеци, независимо от пробег в километри.

Съгласно трайната практика на КЗК и ВАС, при наличие на аритметични неточности в предложенията на участниците, следва да се изследва, по какъв начин те се отразяват върху окончателното предложение на участника, поради което Комисията пристъпи към анализ, дали така направеното от страна на БМС СЕРВИЗ ЕООД и СОР ЛИБХАВИ ООД приемане на стойностите получени от Комисията води до промяна в техническото предложение.

С оглед на представените от БМС СЕРВИЗ ЕООД и СОР ЛИБХАВИ ООД писма, комисията счита, че потвърждението на стойностите за ЕмР и ЕР, не води до промяна на офертите на участниците. Същите са достатъчно точно и еднозначно представени, посредством посочване на конкретни данни в самото предложение за изпълнение и приложените документи. Обективната воля, относно офериранияте автобуси и техните спецификации, е ясно изразена и не се променя от стойностите на ЕмР и ЕР.

Както бе посочено по-горе в протокола, в офертата на участниците са включени технически предложения, попълнени по образец, към които са приложени и съответните изискуеми документи (доказателства за декларираните данни). Съгласно документацията за участие в процедурата стойностите на ЕмР и ЕР се определят в резултат на предварително и



точно посочени от Възложителя пресмятания с изходни данни обективно и коректно предоставени от участниците в самите документи (ЕО Типово одобрение и SORT 2 тест).

Комисията намира, че Таблиците и указанията в Приложение № 3-1 към Предложение за изпълнение (Образец № 3), са в изпълнение на изискването на чл. 70, ал. 7 от ЗОП, като не е предвидено, че закръгляне след десетичната запетая след втори или следващ знак е основание за отстраняване на участника. В този смисъл, несъответствията, които водят до отстраняване са разписани в ЗОП и изрично в документацията по настоящата процедура.

IV. Комисията допуска следните участници до оценяване на предложението за изпълнение.

№	Участник
1.	БУЛБУС ТРЕЙД ООД
2.	БМС СЕРВИЗ ЕООД
3.	СОР ЛИБХАВИ ООД
4.	БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД

Общата (комплексна) оценка за всяка оферта се определя, като първоначално се изчисляват присъдените точки по отделните показатели и се умножават по коефициента на относителната им тежест. След това всяка оферта получава комплексна оценка, изразена в точки по следната формула:

$$KO = EP + E_{MP} + S + A + Rg + V$$

Комисията оцени офертите както следва:

I. ОБЩИ КРИТЕРИИ - МАКСИМАЛНА ТЕЖЕСТ – 50 % (50 т.), в т.ч.

1. ЕНЕРГИЙНИ И ЕМИСИОННИ РАЗХОДИ ЗА ЦЕЛИЯ ЕКСПЛОАТАЦИОНЕН ЖИВОТ НА ПРЕДЛАГАНИТЕ АВТОБУСИ - ТЕЖЕСТ 20 % (20 т.), в т.ч.:

1.1. Енергийни разходи (EP), в евро - до 13 т.

по формулата: $\frac{EP \min}{EP n} \times 13 = т.$

където EP min - най-нисък разход от всички оферти
EP n - разход от конкретната оферта

Предложение на участниците; точки:

1.2. Емисионни разходи (E_{MP}), в евро - до 7 т.

по формулата: $\frac{E_{MP} \min}{E_{MP} n} \times 7 = т.$

където E_{MP} min - най-нисък разход от всички оферти
E_{MP} n - разход от конкретната оферта

Предложение на участниците; точки:

2. ГАРАНЦИОННИ УСЛОВИЯ НА ПРЕДЛАГАНИТЕ АВТОБУСИ - ТЕЖЕСТ 25 % (25 т.), в т.ч.:

2.1. Гаранционен срок за автобуса (S) - до 10 т.



по формулата:
$$\frac{S_n}{S_{max}} \times 10 = \text{т.}$$

S_n - гаранционен срок в месеци от конкретното предложение

S_{max} - най-дългия гаранционен срок в месеци от всички предложения

Предложение на участниците; точки:

2.2. Гаранционен срок за силовите агрегати (A) - до 15 т.

по формулата:
$$\frac{A_n}{A_{max}} \times 15 = \text{т.}$$

A_n - гаранционен срок в месеци от конкретното предложение

A_{max} - най-дългия гаранционен срок в месеци от всички предложения

Предложение на участниците; точки:

3. ТЕХНИЧЕСКА ХАРАКТЕРИСТИКА НА ПРЕДЛАГАНИТЕ АВТОБУСИ - ТЕЖЕСТ 5 % (5 т.), в т. ч.:

3.1. Специфичен разход на гориво (R_g) в g/kWh - до 5 т.

по формулата:
$$R_{g \min} \times 5 = \text{т.}$$

където $R_{g \min}$ - най-нисък разход от всички оферти

$R_{g \min}$ - разход от конкретната оферта, посочен в Предложението за изпълнение на съответния участник.

Предложение на участниците и точки:

КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	БУЛБУС ТРЕЙД ООД		БМС СЕРВИЗ ЕООД		СОР ЛИБХАВИ ООД		БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД	
	ОФЕРТА	ТОЧКИ	ОФЕРТА	ТОЧКИ	ОФЕРТА	ТОЧКИ	ОФЕРТА	ТОЧКИ
Гаранционен срок за автобусите	60 месеца	10 т.	24 месеца	4 т.	60 месеца	10 т.	60 месеца	10 т.
Гаранционен срок за силовите агрегати	60 месеца	15 т.	24 месеца	6 т.	60 месеца	15 т.	60 месеца	15 т.
Енергийни разходи (EP)	306 880	11.62 т.	295 680	12.06 т.	274 400	13 т.	291 200	12.25 т.
Емисионни разходи (EmP)	33 207.04	5.36 т.	25 835.52	6.90 т.	29 700.32	6 т.	25 450.40	7 т.
Специфичен разход на гориво	227.313 g/kWh	5 т.	277.7 g/kWh	4.09 т.	227.313 g/kWh	5 т.	277.7 g/kWh	4.09 т.
ОБЩО ТОЧКИ /EP+EmP+S+A+Rg/	46.98 т.		33.05 т.		49 т.		48.34 т.	



Допуснати участници до отваряне на **Плик „Предлагани ценови параметри”**

№	Участник
1.	БУЛБУС ТРЕЙД ООД
2.	БМС СЕРВИЗ ЕООД
3.	СОР ЛИБХАВИ ООД
4.	БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД

След като Комисията разгледа техническите оферти на допуснатите участници, взе решение, че на **24.07.2019 г., от 10:00 часа**, в заседателна зала на 3 ет. в сградата на Община Габрово, пл. „Възраждане” № 3, Габрово 5300, ще пристъпи към отваряне на **Плик „Предлагани ценови параметри”**.

Настоящият протокол е изготвен на 19/07.2019 г. За верността на гореизложеното Комисията се подписва в състав както следва:

Председател: инж. Климент Кунев –

Зам.-председател и

Членове:

Николай Димитров

Тодор Попов –

Мария Йозова –

Заличено обстоятелство

на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП